



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd 1314/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i dr.sc. Jadranka Juga člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA NAPRIJED JAKOPEC d.d. u stečaju, Zagreb, Zelenjak 53, OIB 83652800563, kojeg zastupa punomoćnik Nebojša Antolić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Antolić i suradnici j.t.d. Zagreb, protiv tuženika KOMUNALAC KOMUNALNO PODUZEĆE KONJŠĆINA d.o.o., Konjšćina, Jertovec 150, OIB 04274608715, kojeg zastupa punomoćnik Suzana Cesarec Nöthig, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Porobija i Špoljarić d.o.o. Varaždin, radi isplate iznosa od 971.186,17 kn, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4495/19-2 od 23. studenoga 2020. kojim je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2602/18-14 od 14. lipnja 2019., u sjednici održanoj 13. travnja 2021.,

riješio je:

Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije tuženika KOMUNALAC KOMUNALNO PODUZEĆE KONJŠĆINA d.o.o., Konjšćina, kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4495/19-2 od 23. studenoga 2020. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2602/18-14 od 14. lipnja 2019.
2. U prijedlogu za dopuštenje revizije tuženik postavlja pitanje za koje navodi da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.
3. U obrazloženju važnosti postavljenih pitanja tužitelj navodi zbog čega smatra da je u konkretnom slučaju pogrešno primijenjeno materijalno pravo.
4. Tužitelj nije dostavio odgovor na prijedlog tuženika.

5. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - proć. tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 79/19, dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da pravno pitanje naznaćeno u prijedlogu za dopuštenje revizije nije važno za odluku u ovom sporu.

5.1. Naime, pravilno drugostupanjski sud obrazlaže da je u predmetnoj stvari došlo do zakonske subrogacije sukladno odredbi čl. 91. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje ZOO) koja propisuje da kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.

5.2. U postupku je utvrđeno da:

- su tuženik kao korisnik kredita i Kreditna Banka Zagreb d.d. kao kreditor sklopili 12. siječnja 1999. Ugovor o kratkoročnom kreditu za iznos kredita od 6.000.000,00 kn s rokom vraćanja do 15. prosinca 1999.,
- su KBZ d.d. kao predlagatelj osiguranja, tuženik kao protivnik osiguranja i tužitelj kao fiducijarni dužnik zaključili 14. siječnja 1999. Sporazum o osiguranju novčane tražbine iz navedenog Ugovora o kreditu prijenosom vlasništva br. 5/99 na nekretnini tužitelja kć.br. 596/08 upisane u zk.ul. br. 1921 k.o. Lovrećan, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zlataru,
- tuženik nije u cijelosti vratio kredit,
- je na tužiteljem otvoren stečajni postupak poslovni broj St-44/2000, kasnije poslovni broj St-1280/2012,
- je predmetna nekretnina prodana u stečajnom postupku na javnoj dražbi 15. veljače 2007.,
- je temeljem rješenja o namirenju poslovni broj St-1280/2012 od 26. rujna 2017. tužitelj djelomično podmirio tražbinu KBZ d.d. Zagreb u iznosu od 971.186,17 kn uplatom koja je izvršena 9. siječnja 2018.

5.3. Pravilno stoga drugostupanjski sud navodi da tužitelj kao trgovačko društvo u stečaju na čijoj je imovini upisan fiducij ima pravni interes ispuniti obvezu tuženika i ispunjenjem te obveze na tužitelja je prešla tražbina koju je prema tuženiku imala KBZ d.d. Zagreb i to u ispunjenom iznosu.

6. Slijedom toga, kako u ovoj pravnoj stvari, nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP i dopuštenje revizije, to je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 13. travnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan

Dokument je elektronički potpisan:  
KATARINA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:  
04-01-2022  
15:10:44

DN:  
C=HR  
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523230353939363335323638  
L=ZAGREB  
S=BULJAN  
G=KATARINA  
CN=KATARINA BULJAN





Broj zapisa: **eb2f9-b8fea**

Kontrolni broj: **0807f-c73d8-4c375**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATARINA BULJAN, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.